

Iuridicum Remedium

05

Výroční  
zpráva

za rok  
2005

Juridicum Remedium

Juridicum Remedium

»Pro aktuální informace o našich projektech a aktivitách navštivte [www.iure.org](http://www.iure.org); [www.bigbrotherawards.cz](http://www.bigbrotherawards.cz); [www.slidilove.cz](http://www.slidilove.cz)«

# obsah

**1/** Iuridicum Remedium (luRe): kdo jsme a co děláme?

**2/** Program Sociální vyloučení

**3/** Program Lidská práva a technologie

**4/** Program Lidská práva a veřejná správa

**5/** Legislativní aktivity

**6/** Členství luRe v jiných organizacích a spolupráce s partnerskými organizacemi

**7/** Iuridicum Remedium v médiích

**8/** Organizační struktura

**9/** Naši partneři a donoři

**10/** Hospodaření v roce 2005

**11/** Jak nás můžete podpořit?

**12/** Nabídka propagačních předmětů

**13/** Kontaktní údaje

## Milí čtenáři,

držíte v rukou první výroční zprávu Iuridicum Remedium (luRe). Rozhodli jsme se jí připravit, protože jsme přesvědčeni, že je výroční zpráva je základem kamenem důvěryhodnosti nevládních organizací (poskytuje odpověď na častý dotaz "kdo je platí?"). Chtěli bychom v ní ale také pro nás i pro vás shrnout naši dosavadní činnost.

luRe je velmi mladá nevládní organizace, která vznikla původně jako dobrovolná a bezrozpočtová iniciativa studentů pražské právnické fakulty. Profesionálně jsme se rozhodli působit po absolvování fakulty na sklonku roku 2003. Od té doby se nám podařilo získat prostředky v hodnotě přes 3 623 000 Kč a každoročně zvyšujeme rozpočet. To nám umožňuje poskytnout právní pomoc více lidem, důkladněji a lépe se věnovat problematikým návrhům zákonů a také o své práci a výsledcích podrobněji informovat. Umožnilo nám to také přijmout nové skvělé kolegy a posílit tak odborné kapacity organizace i rozšířit objem práce.

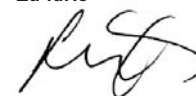
Bohužel však nepracujeme v době příznivé pro hodnoty které se snažíme chránit - práva různě sociálně znevýhodněných a ochranu soukromí. Pod záminkou boje s terorismem či kriminalitou roste tlak na průlomy do soukromí lidí a přijímaná opatření nabývají bez nadsázky orwellovské podoby. Příkladem je povinné uchovávání údajů o všech e-mailech, telefonátech, chatové komunikaci, faxech a SMS každého z nás v megadatabázích po dobu jednoho roku "pro případ potřeby" či informační moc bank a dalších společností legálně si vyměňujících záznamy o všech půjčkách, úvěrech a osobních údajích celé populace. Orgány veřejné správy jsou často naopak nečinné v případech, že jsou porušována práva slabších a kdy by měly vykonávat své kompetence. Své víme o "ochotě" policie zahájit trestní stíhání, o nevěli stavebních úřadů zasáhnout a samostatnou kapitolou je beztrestné porušování zákona řadou exekutorů. Ránou pro práva méně majetných je pak nově zavedená kauce padesáti tisíc Kč při podávání předběžného opatření - přístup ke spravedlnosti je tak omezen pro nemalou část lidí.

V této situaci je pro mnoho lidí snadné propadnout skepsi, rezignaci a myšlence, že "se to nedá zastavit" (zvláště s vědomím ekonomické moci stojící jak za nasazováním sledovacích technologií, tak za řadou kauz, kde neplní své povinnosti orgány veřejné správy). Musíme přiznat, že i pro nás je naše práce často emocionálně náročná - zvláště v kauzách, kde bezmocní lidé čelí bezpráví silnějšího a státní orgány dlouhodobě ignorují právo. Podobně paralyzující je i existence nezákonných a přitom mezinárodně tolerovaných praktik (předávání osobních údajů cestujících aerolínkám vláde USA).

O to více nás však těší a motivuje, pokud se nám podaří dosáhnout nápravy - třeba rozsudku odvolacího soudu, který zvrátil rozsudek podřízeného soudu a jasně stanovil, že poplatky za vstup do domova důchodců jsou nezákonné nebo situace, kdy ÚOOÚ potvrdil naše výhrady k fungování kamer na veřejných místech a vydal instrukce pro nakládání s pořízenými údaji v duchu našich doporučení nebo odstranění paragrafu z návrhu nového trestního zákona, který by kriminalizoval testy bezpečnosti IT systémů.

Moc nás těší odezva na naši práci, kterou často zaznamenáváme, zejména pak, když se lidé pod dojmem seznámení s našimi kauzami a aktivitami sami nabídnou pomoci, ať již činností či darem. Díky tomu máme dnes čtyři nové kolegy-právnické, kteří s námi dlouhodobě pracují jako dobrovolníci. Kromě konkrétních výsledků našich programů tak vidíme smysl našeho působení i v tom, že ukazujeme, že boj "právem proti bezpráví" je nejen možný, ale doufáme že i inspirující a (občas) úspěšný.

Za luRe



Helena Svatošová  
srpen 2006

# 1/ Iuridicum Remedium (IuRe): kdo jsme a co děláme?

# 1

Iuridicum Remedium (IuRe) je nevládní nezisková organizace na ochranu lidských práv typu "watchdog". Brání pokusům o plošné omezování práv občanů legislativní cestou a upozorňuje na konkrétní případy porušování lidských práv.

## Naše činnost je zaměřena proti:

- diskriminaci všeho druhu, zejména z důvodů rasy, majetku, věku a pohlaví
- snahám o plošné omezování základních lidských práv a svobod

## Naše činnost naopak podporuje:

- odpovědnost státu a dalších vlivných subjektů za respektování lidských práv
- aktivitu lidí samotných v oblasti prosazování svých práv a při participaci na rozhodování

Jako právníci považujeme za účinné řešení řady soudobých problémů především **právní prostředky**.

Za příčinu problémů považujeme na nejobecnější rovině rostoucí sílu a vliv nikým nevolených institucí na úrovni života celých populací. **Nebezpečí nadnárodních korporací a mezinárodních organizací spočívá v jejich demokratické nelegitimitě a stále větší dominanci nad institucemi reprezentujícími zájmy lidí a jejich práva (státy, samosprávy, nevládní organizace).**

Standardy lidských práv jsou ohrožovány jednak jejich plošným odstraňováním (spojeným s posilováním represivních složek) a jednak neschopností garantovat ochranu lidských práv v jednotlivých případech (rezignace na kontrolní a vymáhací pravomoci).

## IuRe vyvíjí činnost

### v těchto třech programech:

1. Lidská práva a technologie
2. Sociální vyloučení
3. Lidská práva a veřejná správa

V každé z těchto programových linií poskytujeme právní pomoc, vyvíjíme legislativní aktivity a organizujeme informační a vzdělávací aktivity.

## Poslání Iuridicum Remedium

»Aktivně přispívat spolu s dalšími organizacemi a občany k dodržování lidských práv a k udržování a rozvoji jejich právního zakotvení. Usilujeme o to, pomáhat lidem, jejichž práva jsou porušována, a získat hlas ve společenské diskusi o spravedlnosti a lidských právech.«

## 2

## 2/ Program Sociální vyloučení

luRe poskytuje (rozuměj zajišťuje advokátní právní pomoc) právní pomoc sociálně znevýhodněným osobám, a to bezplatně. Obvykle jde o právní pomoc dlouhodobou, která zahrnuje poradenství, konzultace, sepisování podání, zastupování u soudu či správního orgánu prostřednictvím obecného zmocněnce či advokáta.

Bezplatnou právní pomoc poskytujeme klientům za splnění těchto podmínek:

- jde o osobu sociálně znevýhodněnou (z důvodu věku, pohlaví, rasy, sociální situace aj.)
- klient není schopen hradit komerční právní pomoc
- v jeho problému je prvek "veřejného zájmu" - nesprávný postup či pochybení orgánu veřejné správy (včetně nečinnosti) nebo mimofádně intenzivní protiprávní jednání druhé, silnější strany právě z důvodu sociálního znevýhodnění klienta

Nejčastěji řešíme problémy klientů v oblasti bytového práva (konflikty mezi nájemci a pronajímateli), nesprávného výkonu rozhodnutí (exekuce) a pracovníprávní problémy.

### Souhrnné údaje k projektu poskytování právní pomoci za rok 2005

Celkový počet kauz: 54

Z toho:

- civilněprávní 80 % (bytové, exekuce, pracovníprávní),
- trestní 10 %,
- správněprávní a ostatní 10%.

Předběžné údaje za rok 2006 k 30.9.2006:

### Celkový počet klientů:

Od počátku roku 2006 do počátku října 2006 mělo luRe 65 kauz (klientů) v tomto složení dle právního odvětví:

- 52% občanskoprávních
- 10% pracovníprávních
- 8% správněprávních
- 12% klientů, v jejichž kauze poskytujeme právní pomoc v řízení trestním i občanskoprávním
- 12% klientů, v jejichž kauze poskytujeme právní pomoc v řízení trestním, pracovníprávním, správním a občanskoprávním

Kromě poskytování právní pomoci zajišťujeme také medializaci vybraných případů, připravujeme prezentační materiály pro seznámení potenciálních klientů s možností využití našich služeb, prezentujeme obecné problémy ve Výboru pro občanská a politická práva Rady vlády pro lidská práva a připravujeme návrhy obecnějších, systémových řešení. K těmto průřezovým aktivitám v rámci tohoto programu patřily například:

- přednáška o právních aspektech odepření přístupu k veřejné službě pro Městskou knihovnu
- prezentace projektu pro sociální kurátory na akci pořádané Městským centrem sociálních služeb a prevence
- zpracování podnětu pro Radu vlády pro lidská práva týkající se jistot 50 000,- Kč při podávání předběžných opatření v civilním řízení
- odpovědi na dotazy čtenářů v magazínu Bydlení deníku Právo
- medializace tří kauz v Byt magazínu

Prezentace právní pomoci sociálním kurátorům (MCSSP).  
Foto: Radek Denár



## Případ z naší praxe - Danuše G.

**Právník luRe podal jménem klientky paní G. ústavní stížnost proti rozhodnutí soudů ohledně exekuce klientky luRe paní G., v jejímž případě se exekutor Mgr. Roman Vytejteček působící na Exekutorském úřadě v Praze 3 svévolně dopustil celé řady nezákonností.**

Exekutor provádějící vyklizení bytu přistoupil k exekuci v době pracovní neschopnosti klientky, kterou doložila a především si ještě před provedením vyklizení vyčíslil své náklady a odměnu exekuce na téměř 100 000 Kč a aniž klientce možnost podat námitky či zaplatit, ihned prodal její jediný majetek, domek, na úhradu nákladů exekuce. Na výzvu o nápravu svých pochybení nereagoval, nápravu nezjednal ani Exekutorská komora. Exekutor Vytejteček poté doručoval klientce svá rozhodnutí na místa, kde se evidentně nemohla zdržovat (adresa vyklizeného bytu či dokonce v dražbě prodané chaty) a zneemožnil jí tak podat proti nim námitky. Soud prvního a druhého stupně při projednávání exekuce chaty tyto jeho praktiky nevzal v potaz s exekuci posvětily. Za obzvlášť šokující považuje luRe fakt, že

soudy ignorovaly zjevné porušení zákona co se týče doručování a nevyvodily z něj závěr, že rozhodnutí exekutora o svých nákladech nejsou řádně doručena a tedy ani pravomocná, nehledě na ostatní nezákonnosti exekutora. Z tohoto důvodu podalo luRe prostřednictvím svého advokáta proti rozhodnutím obou soudů ústavní stížnost, neboť bylo porušeno právo klientky na řádný proces a na ochranu majetku.

Paní G. není klasický případ neplatiče, k exekuci u ní došlo vinou souhry pochybení a právních zmatků. Klientka uzavřela v dobré víře v roce 1994 nájemní smlouvu na obecní byt, tato smlouva byla vinou pochybení Městské části Praha 1 neplatná, neboť dům jež nebyl v době nájmu majetkem městské části, ale restituenta. Jako osobě bez právního titulu k bytu byla paní G. nařízena exekuce vyklizením. Při něm přišla vinou exekutora i o jedinou možnost jiného bydlení, když její domek prodal na úhradu své přemrštěné odměny. Paní G. je dlouhodobě nemocná, přičemž její nemoc se díky stresu v její věci zhoršuje. Její příjem činí zhruba 3000 Kč měsíčně a přebývá na ubytovně, odkud může být každou chvíli vystěhovávána.

Kauza byla zprostředkována ve spolupráci s Městským centrem sociálních služeb a prevence. Klientce poskytujeme dlouhodobou a komplexní právní pomoc a asistenci, telefonické i osobní konzultace :

- podání stížnosti na exekutora u Exekutorské komory
- podání stížnost na exekutora u Ministerstva spravedlnosti ČR
- odvolání proti rozhodnutí soudu o vyklizení ubytovny
- podání ústavní stížnost proti pravomocnému usnesení o rozdělení výtěžku exekuce
- připravujeme žalobu na náhradu škody proti exekutorovi
- trestní oznámení na zneužití pravomoci veřejného činitele (exekutora)
- stížnost proti odložení věci policejním orgánem
- komunikace s městskou částí a příslušným radním městské části i radním hl. m. Prahy,
- zprostředkováváme medializaci kauzy - např. pořad Reportéři ČT, Byt magazin

### **Tento projekt finančně podpořily:**

- Evropská unie - Program Transition Facility 2004
- Nadace Open Society Fund Praha.

## Naše práce pomáhá konkrétním lidem ...

▶ Tisková zpráva luRe k zásadnímu rozsudku ohledně poplatků za vstup do domova důchodců:

**Mohou domovy důchodců vyžadovat vstupní poplatky a ještě je vydávat za dobrovolné dary? Naštěstí pro nás všechny rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem, že ne.**

V prvním soudním sporu tohoto typu včera rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem, že **poplatek vyžádaný městem po klientovi za umístění do domova důchodců nemá právní oporu a jde o bezdůvodné obohacení, které musí město postiženým vrátit.**

Žalobce Jiří Krejza tak získá zpět 55.500 korun, které zaplatil za umístění své matky do domova důchodců v Roudnici nad Labem. Odvolací soud tak zrušil a změnil rozhodnutí litoměřického okresního soudu, který naopak zamítl vrácení peněz. Rozsudek litoměřického soudu vyvolal velkou pozornost zejména tím, že velmi **svérázným způsobem obhajoval jednak diskriminaci seniorů městem při přijímání do domova důchodců dle jejich finančních možností a jednak zastřený způsob pla-**

**cení poplatků simulovaných jako dobrovolné dary.**

Právníci nevládní organizace Iuridicum Remedium a Kanceláře veřejného ochránce práv společně vypracovali žalobci odvolání proti zcela skandálnímu rozhodnutí a odůvodnění litoměřického soudu. "Odůvodnění rozsudku nižšího soudu připomíná spíše politický manifest než aplikaci práva soudem vázaným zákonem" uvádí spolupracovník Iuridicum Remedium Tomáš Pecina. "Pokud litoměřický soud v odůvodnění obhajuje praxi fingování příspěvků jako dary a přípouští poplatky jako "novátorský způsob řešení" financování sociální péče, ocitá se zcela mimo zákonnou úpravu".

V odvolání se především **poukazuje na ústavní pořádek a mezinárodní závazky České republiky přikazující rovný přístup k sociálním službám i zákonná ustanovení zákona o sociálním zabezpečení, která nedovolují obci žádat za plnění svých úkolů na úseku sociálního zabezpečení spoluúčast klientů.**

Město Roudnice nad Labem zdůvodňovalo poplatky za přijetí do domova důchodců například nadstandardním vybavením domova

či nedostatečným příspěvkem státního rozpočtu na jeho výstavbu. "Pořizování drahého nadstandardu, na který město nebylo schopno nalézt prostředky, s tím, že jej uhradí důchodci, kteří jsou při žádosti o umístění zpravidla v tíživé zdravotně-sociální situaci, je nemyslitelné. Je to otázka schopnosti města hospodařit účelně s rozpočtem, který je -připomínám- určen na plnění úkolů města ve prospěch jeho občanů, které jsou dány zákonem", komentuje bizarní argumenty radnice Tomáš Pecina.

Případ sledoval i veřejný ochránce práv, který praxi poplatků tvrdě odsoudil a proti praxi roudnického domova důchodců se vyjádřila i příslušná ministerstva.

Tisková zpráva luRe ze dne 22.6.2006

"Děkuji občanskému sdružení Iuridicum Remedium za pomoc při vypracování odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Litoměřicích...."

Z dopisu J. K., klienta v kauze "Domov důchodců"



## Z kauzy komplexní právní pomoci manželům K. proti bezpráví podporovanému karlovarskými úřady:

Majitel domu (nyní Štefan Orth, jedná za něj jeho bratr, faktický majitel, Marian Orth) dosáhl soudního přivolení k výpovědi důchodců Kolečkových se zajištěním bytové náhrady. Tu však poskytnout odmítá s tím, že vytvoří takové podmínky, že se nájemníci vystěhují rádi sami a bez náhrady.

Od roku 2002 provádí rekonstrukci domu, zprvu načerno, poté dosáhl dodatečného stavebního povolení. V červnu 2005 využil dovolené Kolečkových a zboural jim koupelnu s WC, dva měsíce na to odstranil střechu přímo nad bytem nájemníků, v důsledku toho promáčené a prohnuté stropy, zničení nábytku, masivní plíseň v bytě), v září 2005 během nepřítomnosti nájemníků odstranil okna a zatloukl je prkny, v zimě opakovaně odmítl obnovit dodávku zamrzlé vody a nakonec přistoupil k bourání bytu. Ve věci bylo luRe vypracováno a podáno přes třicet podání po linii trestní, správně-právní i civilně právní. Jak se však k věci staví orgán, který může zásahnout ihned a neefektivněji vypovídá článek z Byt magazínu:

*"Kolečkovým by měl a mohl pomoci stavební úřad. Ten se ale k věci zatím staví neúčastněně. "Do chvíle, než mě nájemníci zplno-*

*mocnili, abych je zastupovala při jednáních s úřady, bylo zaklínadlem stavebního úřadu, že nejsou účastníky řízení a že se s nimi tedy nemají vlastně o čem bavit. Až když jsem vyrukovala s příslušnými paragrafy, nechali mě nahlédnout do spisů. Zjistila jsem, že stavba byla povolena pro případ, až byt bude prázdný, právně volný. Existuje však také dodatek k tomuto povolení, podle kterého může stavba probíhat i přesto, že v bytě bydlí nájemníci. Ale jen za podmínky, že střecha nad bytem zůstane neporušena. Stavebník tedy zjevně porušuje co může, ale nikoho to neruší, zatím se mu dovoluje všechno," tvrdí JUDr. Ing. Helena Svatošová, která se ujala Kolečkových a začala s úřady jejich jménem soustředěně jednat (v rámci bezplatné pomoci sdružení právníků luridicum remedium). Sepsala trestní oznámení na polici a státní zastupitelství, které nyní urguje. Podala podnět městu k obnovení pokojného stavu, který se má koncem září projednávat. A požádala stavební úřad o výkon státního stavebního dohledu, který měl správně probíhat bez jejího podnětu. "Zvažuji i další kroky, protože stavební úřad je zjevně nečinný, a to v rozporu se zákonem.," říká Svatošová. O tom, že stavební úřad svým jednáním krizový stav v domě na nábreží opravdu spíše podporuje, než aby mu bránil, svědčí i krátká návštěva za účasti redaktorky Práva.*

*"Jistě, dohled provedeme v nejbližším termínu, proti tomu nikdo nic nenamítá. Ovšem o dalších krocích vás budeme informovat až*

*v případě, že budete účastníky řízení," zopakoval své zaklínadlo referent stavebního úřadu Vladimír Holubec v reakci na podnět JUDr. Heleny Svatošové. Na otázku, jak bude stavební úřad dál postupovat, odpověděl: "Je velmi nepříjemné bydlet na stavbě. To je jasné. Tak jak bydlí manželé Kolečkovi, to není stav hodný jednadvacátého století. Nevylučuji, že došlo k nějakému porušení. Ale nebudu majiteli diktovat, co má dělat. No, nerad to říkám, ale když jsem teď slyšel, že je byt neobyvatelný, nezbude zřejmě nic jiného, než nařídít, aby nájemníci byt vyklidili."*

**Článek "Rozebral jim byt nad hlavou (a karlovarský stavební úřad to jen v tichosti pozoroval)", Zuzana Nielsenová, Byt magazín č. 1/2006.**

"... musím Vám poděkovat za to, co pro rodiče děláte. Vy jste pro ně opravdu světýlkem v tunelu ... Možná hloupé přirovnání, ale Vy jistě pochopíte, jak to myslím. Začínala jsem se o rodiče bát, už to nevládali... Proto ještě jednou veliké díky Vám i Vaším spolupracovníkům."

Z dopisu dcery klientů K. v kauze "Stavební úřad Karlovy Vary"

## 3

## 3/ Program Lidská práva a technologie

Prudký rozvoj moderních technologií nám mnohdy ulehčuje a zpřijemňuje život. Tento pokrok má ale i svoji odvrácenou tvář. Komerční společnosti i státní úřady mají každého z nás čím dál víc na očích. Firmy nebo úřady vědí o našich zvycích, potřebách a vztazích více než naši nejbližší přátelé. Již dnes se tyto informace sbíhají v nejrůznějších databázích, které nejsou dostatečně chráněny proti zneužití. Mnohé firmy jsou ochotny za tyto údaje dobře zaplatit a státy si čile vyměňují údaje o svých občanech. Legislativa se rychlému tempu technologií přizpůsobuje jen velmi pomalu. V rámci tohoto programu luRe organizuje v České republice soutěž Big Brother Awards, informuje veřejnost o současných řízcích na poli nových technologií na stránce a vyvíjí řadu legislativních aktivit.

## BIG BROTHER AWARDS.CZ

### Ceny Velkého bratra (Big Brother Awards)

Ceny Big Brother Awards (ceny Velkého bratra) nazvané podle postavy z románu George Orwella "1984" se v zahraničí udělují od roku 1998 a soutěž probíhá již ve třinácti zemích světa. V České republice se ceny Big Brother Awards předávaly poprvé

Foto: Václav Vašků  
(www.fotomat.cz)

28. října 2005 v divadle Na zábradlí, v roce 2006 připravujeme udílení cen jako multi-mediální show v divadle Alfréd ve dvoře a k tématu je natáčen dokumentární film o ochraně soukromí.

#### Ceny byly v roce 2005 uděleny v sedmi kategoriích:

- Dlouhodobé porušování lidského soukromí (cena pro soukromé firmy nebo státní instituce): Czech Credit Bureau, za provozování obrovské databáze s osobními údaji každého, kdo čerpá nějaký úvěr či půjčku.
- Největší komerční slídil (cena pro komerční firmy): Tesco, a.s., za zavádění RFID čipu do zboží bez vědomí zákazníků a nerespektování jejich soukromí (sledování zákazníků v převlékací kabině kamerou).

- Největší úřední slídil (cena pro státní instituce): Hlavní město Praha, za neuvážené podporování zavádění kamerových systémů.
- Nebezpečná nová technologie: nové čipové cestovní pasy s otisky prstů.
- Právní norma Velkého bratra: Národní akční plán boje proti terorismu - navržená opatření zasahují do řady základních svobod občanů.
- Slídil mezi národy: Evropská komise, za návrh směrnice o tzv. data retention, podle které musí všichni telekomunikační operátoři a poskytovatelé internetu uchovávat pro státní orgány údaje o všech telefonních hovorech, SMS, e-mailech a používání internetu svými klienty.





Foto:  
Filip  
Pospíšil

● Výrok Velkého bratra: Jiří Kolář, bývalý policejní prezident, za výrok: "Já vedu rozhovory a ať si je každý odposlouchává, jak chce. Když si je člověk jistý, že nic nespáchal, může mu to být jedno."

Byla udělena také kladná cena:

● Ocenění za ochranu soukromí, kterou získal Phil Zimmermann, za návrh programu PGP pro šifrování e-mailu, který dal veřejnosti k dispozici zdarma. Philovi jsme cenu předali osobně na akci IDC IT Security Roadshow 2006 ve spolupráci s pořadateli, společností IDC.

Kandidáty na ocenění lze nominovat prostřednictvím webových stránek [www.slidilove.cz](http://www.slidilove.cz) nebo [www.bigbrotherawards.cz](http://www.bigbrotherawards.cz). Víteže ze zaslaných nominací vybírá odborná porota složená z právníků, zákonodárců, zástupců spotřebitelských organizací a odborníků na ochranu osobních údajů.

### Složení poroty:

Mgr. Václav Vlk, advokát  
František Lobovský, Sdružení obrany spotřebitelů

Alexandr Leiner, Odborový svaz pracovníků obchodu

Ing. Miroslav Ouzký, místopředseda Evropského parlamentu

Sjoera Nas, Bit of Freedom (Nizozemí)

Rena Tangens, FoeBuD (SRN)

Mgr. Filip Pospíšil, Iuridicum Remedium

Navázali jsme dobrou spolupráci s Úřadem na ochranu osobních údajů, který dozírá nad ochranou soukromí po linii státní správy a v jehož vedení i pracovnících jsme našli důsledné ochránce soukromí a sympatičtější s naší činností:

"Hned po svém zvolení předsedou Úřadu jsem prohlásil, že budu usilovat

o nastavení pravidel ochrany soukromí rovněž v diskusi s veřejností odbornou i laickou i s organizacemi, které se ochraně soukromí věnují. Potvrdil jsem tuto možnost i na své první tiskové konferenci v Úřadu. Uvítal jsem tedy možnost poskytnout požadované poznatky Úřadu společnosti Iuridicum Remedium, pořadateli udílení cen Velkého bratra pro ty, kdo porušují soukromí občanů".

RNDr. Igor Němec, předseda ÚOOÚ, Informační bulletin Úřadu na ochranu osobních údajů 3-5/2005

Dokladem respektu oceněných vůči práci luRe je i argumentace Ministerstva vnitra ve prospěch Národního akčního plánu proti terorismu, námi kritizovaného a "oceněného" cenou Velkého bratra:

"Do širší diskuse o protiteroristických opatřeních v ČR byl zapojen i nevládní sektor, včetně renomované organizace Iuridicum Remedium."

Pramen: [http://www.mvcr.cz/rs\\_atlantic/project/article.php?id=5070](http://www.mvcr.cz/rs_atlantic/project/article.php?id=5070)

### Projekt finančně podpořili:

- Velvyslanectví Nizozemského království,
- Česko-německý fond budoucnosti,
- Tiskárna TERCIE Praha.

## 4

## 4/ Program Lidská práva a veřejná správa

V rámci tohoto programu byla hlavní (a neplánovanou) aktivitou luRe právní pomoc a legislativní aktivity související s policejním zásahem na freeparty CzechTek 2005.

- komplexní právní rozbor
- připomínky k zprávě Ministerstva vnitra
- připomínky k návrhu zákona o podmínkách konání některých shromáždění
- právní argumentace v médiích - diskuse s policejním prezidentem v ČT, ČRo, právní minimum pro čtenáře Nového prostoru, Literární noviny ad.
- pojednání o právní stránce zásahu do vládní Zprávy o stavu lidských práv 2005
- rozbor a podpora návrhu novely soudního řádu správního umožňující účinněji žalovat zásahy veřejné moci
- pojednání o právní stránce zásahu pro senátorskou iniciativu
- **Právní pomoc účastníkům**
- podání dvou správních žalob proti zásahu
- trestní oznámení a stížnosti proti odložení věci v případech poškození zdraví účastníků, celkem osm podání
- obhajoba dvou účelově obžalovaných účastníků
- jednorázové právní konzultace cca patnáct případů
- vypracování přehledu práv a povinností účastníků a policie pro další free party
- spolupráce s iniciativami na podporu účastníků

► Účelově obžalovaný účastník CzechTeku obhajovaný luRe soudem zproštěn obžaloby v celém rozsahu

#### Tisková zpráva Iuridicum Remedium

*Dne 25. ledna 2006 vynesl Okresní soud v Tachově rozsudek, jímž zprostil obžalovaného Tomáše Matouška obžaloby z útoku na veřejného činitele. Obžaloba tvrdila, že skutku se měl dopustit najetím vozu, který řídil na policisty, když se snažil projet na louku, kde se CzechTek konal.*

*Iuridicum Remedium převzalo prostřednictvím svého externího právníka, pražského advokáta JUDr. Milana Paláčka obhajobu Tomáše Matouška. Obhajobě se podařilo prokázat, že nejen že obžalovaný nemohl černě oděné policisty ve tmě vidět, ale i to, že policisté nedávali pokyny k opuštění dálnice v souladu se zákonem a rovněž nepostupovali v souladu se zákonem po údajném činu (co se týká zajištění stop, dokumentace místa údajného činu).*

*K situaci došlo tak, že Tomáš Matoušek jel s kamarády na CzechTek a poté, co byla dálnice zablokována, volil cestu na louku provizorní cestou, kterou těsně před ním již projížděla jiné vozy. Těsně před vjezdem vozu na louku před něj nastoupili policisté, kteří se snažili zabránit jeho průjezdu, což řidič respektoval ihned, jakmile si jich všiml.*

*Případ odhalil nejen rozpory ve výpovědích policistů, zmatek v práci policie na místě, ale i obecněji snahu kriminalizovat účastníka CzechTeku za jednání, které by maximálně mohlo být hodnoceno jako přestupek (sjezd z komunikace), avšak v dané situaci bylo jednáním v krajní nouzi. "Vyrobit" z tohoto jednání útok na policisty, kteří vběhli před vůz a neuťpěli žádné poškození zdraví, se nepodařilo.*

*Závěr, kdy soud neshledal obžalobou tvrzený a nijak neprokázaný úmysl útočit na policisty, potvrzuje význam nezávislé justice. Lze si proto jen přát, aby k soudu dospěly i případy, kdy jsou účastníci poškozenými a policisté na místě obžalovaných. Podezření na zneužití pravomoci policistů během CzechTeku jsou dnes ve většině případů odložena v přípravném řízení, o stížnostech proti těmto odložení se zpravidla ještě rozhoduje.*

*Rozsudek není dosud pravomocný, státní zastupkyně se proti němu na místě odvolala. Případ se tak bude projednávat před odvolacím soudem, luRe bude nadále poskytovat obžalovanému právní pomoc.*

Foto: Alef ([www.hypno.cz](http://www.hypno.cz))



▶ **Z úvodu připomínek luRe k návrhu zákona o podmínkách konání některých shromáždění:**

*"Evidentní je snaha zákon přijmout co nejrychleji na meziresortní připomínkové řízení bylo ministerstvem vnitra vyhrazeny pouhé tři dny. To nelze v době letních dovolených a ve srovnání s legislativním procesem jiných zákonů než považovat za faktické obehnutí smyslu meziresortního připomínkového řízení tak jak jej předpokládají Legislativní pravidla vlády (standardně 20 dnů). Nutný je souhlas předsedy Legislativní rady vlády ze zkrácením připomínkové lhůty, který však udělen nebyl.*

*Tento chvat má několik důsledků: je velmi pravděpodobné, že většina resortů nestihne připomínky zpracovat. Takováto lhůta je zcela nevidaná. Zatímco média hovoří o tom, že ministerstvo vnitra na základě úkolu vlády zadaného dne 17.8.2005 návrh připravuje, již v pondělí byl rozaslán hotový návrh resortům, resp. umístěn do systému oběhu elektronických dokumentů. Zákon tak přijde o možnost standardních úprav podle připomí-*

*nek ostatních resortů, které (koordinovány předkladatelem) zvyšují jeho věcnou i legislativně-technickou kvalitu, jak bývá pravidlem. Namísto toho lze předpokládat, že po proběhnutí "připomínkového řízení" zůstane text návrhu bez podstatnějších změn.*

*Brzké projednání návrhu zákonu vládou a předložení Parlamentu vyvolá dojem naléhavosti dané úpravy a potvrdí výrobu návrhů zákonů na politickou objednávku bez ohledu na kvalitu, a pravidla legislativního procesu a mimo jiné legislativní plán vlády.*

*Namísto toho je předložen celý nový zákon napsaný zřejmě během dvou týdnů. A je nutno rovnou říci, že jeho obsahem je úprava mnohem restriktivnější ke shromážděvacímu právu než stávající zákon, který bez problémů funguje již patnáct let a splňuje požadavky ústavní konformity. Stručně řečeno, shromáždění určitého typu (jinak řečeno typu CzechTek) budou podléhat mnohem přísnějšímu režimu a také větší možnosti svévolného uvážení úřadů než shromáždění jiná."*

Návrh zákona neprošel ani vnitroresortním připomínkovým řízením a v meziresortním připomínkovém řízení se setkal s ostrými výhradami řady připomínkových míst, např. ministerstva spravedlnosti, ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, vládní zmocněnec pro lidská práva, místopředseda vlády či veřejný ochránce práv. Návrh nakonec díky těmto připomínkám nebyl ministerstvem vnitra prosazován dále.

Ze závěrečné zprávy veřejného ochránce práv k zásahu na CzechTeku 2005: "Šetřením jsem zjistil, že Policie ČR měla oprávnění konat, avšak před silovým řešením nevyčerpala důsledně všechny reálné prostředky k obnovení pořádku bez použití síly. Tato skutečnost činí postup Policie ČR nepřiměřeným".

**Ombudsman tak vyjádřil názor zastávaný v právním rozboru luRe ze srpna 2005.**



## 5

## 5/ Legislativní aktivity

**Návrh zákona o elektronických komunikacích**

Návrh tohoto zákona obsahoval dlouhou dobu uchovávání tzv. komunikačních dat, avšak zejména rozšiřoval pravomoci zpravodajské služby (ÚZSI) mj. do oblasti zásahů do soukromí, přičemž tato služba není ani pod parlamentní kontrolou jako jiné služby. Návrh neobsahoval žádné záruky ve formě kontrolního mechanismu. luRe připravilo a distribuovalo připomínky. Ve schváleném znění zákona zůstala doba uchovávání komunikačních dat, ale rozšíření kompetencí se v legislativním procesu nakonec neprosadilo.

**Návrh zákona o sdílení dat mezi orgány veřejné správy**

luRe dostalo k připomínkování paragrafové znění návrhu zákona, jehož věcný záměr již vyvolal reakci Úřadu na ochranu osobních údajů. Riziko zneužití je při propojování různých databází značně vysoké, zvláště vzhledem k rutinnímu zneužívání "pouhé" evidence obyvatel. Paragrafové znění je technickou normou, která má i jiné záruky proti zneužití, jako je zejména evidence přístupů do databází a možnost subjektu údajů toto dohledat, bohužel se tyto záruky netýkají širokého spektra bezpečnostních orgánů, jejichž vnější kontrola je navíc velmi malá. V tomto duchu byly připraveny připomínky, které si osvo-

jila Rada vlády pro lidská práva a projednávají se v meziresortním připomínkovém řízení.

**Návrh trestního zákona, § 205, kriminalizace testování bezpečnosti systémů**

"Protihackerský" paragraf díky neobratné formulaci představuje riziko kriminalizace testování bezpečnosti systémů pro účely VŠ výuky, vývoje protihackerských opatření a testování bezpečnosti IT systémů obecně. Počátkem října 2005 byl ve spolupráci se sdružením kryptologů, bezpečnostních analytiků ze státní i soukromé sféry a vysokoškolských pedagogů připraven pozměňovací návrh do druhého čtení návrhu trestního zákona, byla vydána tisková zpráva, osloveno 12 zákonodárců a poskytnut rozhovor k tématu do zpravodajství celostátní TV stanice. Pozměňovací návrh byl podán dvěma poslanci, podporu nakonec vyjádřil i zástupce předkladatele (ministerstvo spravedlnosti a JUDr. Šámal, autor návrhu). Návrh byl ve třetím čtení v Poslanecké sněmovně bez problémů přijat za souhlasného stanoviska jak zástupce předkladatele, tak zpravodaje návrhu. Naopak, na semináři v Senátu dne 11. 1. 2006 k podobě nového TZ, ve které opustil Sněmovnu, byl několikrát tento pozměňovací návrh zmíněn jako příklad vylepšení návrhu v dolní komoře. Návrh trestního zákona však nakonec nebyl (z jiných důvodů) přijat jako celek.

**Návrh směrnice o softwarových patentech**

luRe se snažilo dosáhnout ve druhém čtení návrhu směrnice podpory poslanců Evropského parlamentu pro pozměňovací návrhy poslanců Buzka, Roccarda a Duffa. Šlo o hlasování ohledně opětovného potvrzení rozhodnutí o tom, že software není patentovatelné v široce pojatém smyslu (tzv. "model USA", který je v EU cizorodý), které Evropský parlament učinil již 24. 9. 2003. Přijetí směrnice v navržené podobě by znamenalo možnost žalovat výrobce software za vývoj a distribuci vlastních produktů. Toto riziko ve směrnici zdařile eliminují pozměňovací návrhy zmíněných poslanců. Tato celoevropská iniciativa byla úspěšná.

**Návrh zákona o podmínkách konání některých shromáždění**

Návrh byl připraven jako účelová právní norma a bezprostřední reakce na CzechTek 2005. luRe spolu s dalšími návrhu vytýkalo především jeho rozpor s Listinou, gumové a zneužitelné definice "některých shromáždění", nepřiměřeně dlouhé lhůty oznámení akce předem a neúměrné sankce, obstrukční podmínky konání (počet pořadatelů) i svéráznou konstrukci odpovědnosti svolaatelů. Připomínky luRe předložila Rada vlády pro lidská práva, přičemž stejné bylo návrhu vytýkáno i z jiných resortů. Návrh nakonec nebyl ani projednáván vládou.

## 6/Členství luRe v jiných organizacích a spolupráce s partnerskými organizacemi

# 6



Foto: Petra Kolínská

luRe má dva zástupce ve Výboru pro občanská a politická práva Rady vlády pro lidská práva a je členem evropské sítě nevládních organizací EDRi (European Digital Rights).

Spolupracujeme také s podobně zaměřenými organizacemi z jiných zemí. Ve spolupráci s německou organizací Foe-BuD a nizozemskou organizací Bits of Freedom jsme 23. dubna 2005 uspořádali v Praze seminář o ochraně osobních údajů.

Díky německému partnerovi jsme získali možnost uspořádat seminář v prostorách Goethe Institutu a mezinárodní rozměr akce podpořila účast nejvyšších resortních úředníků (Finančně-analytický odbor ministerstva financí, Legislativní odbor ministerstva informatiky aj.), kteří tak měli možnost získat informace o ochraně osobních údajů z německého a nizozemského prostředí, kde je delší tradice watchdogových aktivit občanské společnosti a partnerských organizací.

Seminář navázal na podobné akce v minulých letech jako např. seminář "Evropský zatýkácí rozkaz" pořádaný v březnu 2004 na Právnické fakultě Univerzity Karlovy ve spolupráci se studentským sdružením ELSA.



## 7

## 7/ luRe v médiích

**Statistika výstupů činnosti luRe v médiích:**

Výstupy zahrnují rozhovory s pracovníky luRe ke kauze luRe či jinému právnímu problému, články luRe či články o aktivitách a kauzách luRe, kde je o organizaci zmínka i autorské odborné právní články pracovníků luRe. Výsledky dle monitoringu tisku:

2003- Internetová média: 5

2003-Tisk : 3

2003-Rozhlas: 1

2004- Internetová média: 3

2004- Tisk: 3

2004- Televize: 1

2005- Internetová média: 5

2005- Tisk: 5

2005-Rozhlas: 1

2006-Internetová média: 23

2006- Tisk: 24

2006-Rozhlas: 4

2006-Televize: 8



"Důležité je nerezignovat a nenechat si úplně všechno líbit - jak u sebe, tak u nezákonností vůči jiným. To ale kolikrát platí i pro naše klienty - až moc často jsou rezignovaní, aby s nějakou nespravedlností vůbec něco dělali. Když se ale svých práv nedomůže jeden člověk, může se bezpráví začít šířit. Budete-li mlčet k jednomu, ať už je to Rom nebo nezaměstnaný, jednou může dojít i na vás."

H. Svatošová v rozhovoru pro Mladý svět, MS č. 5/2005, 2.2005.

**Pozitivní změny v aktuální verzi návrhu zákona o utajovaných informacích**

"Poslední verze návrhu zákona o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti (z prosince 2004) obsahuje řadu změn vycházejících z připomínek, které Legislativní radě vlády předložila Koalice za utajování informací v demokratických mezích, kterou tvoří nevládní organizace TIC, Iuridicum Remedium a Otevřená společnost.

*Nynější podoba návrhu znamená pozitivní posun. Z dvanácti problematických míst, ke kterým Koalice vznesla konkrétní připomínky, bylo osm problémů odstraněno v duchu alternativních návrhů Koalice."*

Shrnutí práce na společném projektu na odstranění problematických míst návrhu zákona o tajovaných informacích v tiskové zprávě Transparency Internationa ČR a luRe ze dne 17. 1. 2005

"Soukromí v elektronickém věku Píšete e-mail, touláte se internetem, voláte z mobilu? Při tom všem za sebou necháváte zřetelné stopy. Co na sebe prozrazujete? A kdo toho může zneužít?

Lidé pátrali po cizích tajemstvích odnepaměti. Nikdy to však nebylo tak snadné jako dnes. Dříve nezbývalo než opatrně rozlepit obálku, přečíst dopis, zalepit ho a poslat dále. Dnes většina informací putuje elektronickou cestou, a to nijak nebo jen nedokonale šifrovaná. Mohou se k nim nepozorovaně dostat i ti, kterým nebyly určeny. Takový systém je užitečný pro bezpečnostní složky (tajné služby, policii), v nesprávných rukou však může být velmi nebezpečný.

Na možné zneužití osobních dat prostřednictvím moderních technologií se snaží upozornit velké množství organizací. Jednou z nich je i nevládní organizace Iuridicum Remedium (www.iure.org), která uděluje tzv. ceny Velkého bratra (viz rámeček na str. 23). Takovou cenu obdrží jedinec nebo instituce, která se snaží například o prosazování sběru dat o zákaznících ve velkém měřítku nebo zavádí "nové, nebezpečné technologie"....."

Z populárně naučného článku Velký bratr tě sleduje, autor Martin Fürbach, časopis ABC ze dne 20.6. 2006.



## 8/ Organizační struktura luRe

# 8

luridicum Remedium je občanským sdružením podle zákona č. 83/1990 Sb. Jeho orgány jsou pracovní skupina a shromáždění členů. Výkonným orgánem sdružení je pracovní skupina. Jednáním za o.s. je pověřena jednatelka Helena Svatošová.

### Složení pracovní skupiny:

Helena Svatošová

Ivana Minaříková

Jan Rausch

### Členové luRe v roce 2005/2006:

Mgr. Ivana Minaříková, právnička

Mgr. Filip Pospíšil, politolog a žurnalista

Jan Rausch, student Právnické fakulty UK

Mgr. Petr Svoboda, právník

JUDr. Ing. Helena Svatošová, právnička

### Na projektech pracovali:

Radek Denár, office manažer

JUDr. Milan Paláček, advokát

Mgr. Filip Pospíšil, politolog a žurnalista

JUDr. Ing. Helena Svatošová, právnička

Mgr. Tereza Šamanová, právnička

Mgr. Marek Tichý, IT odborník

### luRe děkuje za cennou pomoc v roce 2005 těmto dobrovolníkům a spolupracovníkům:

Ondřej Frunc

Laura Henderson

Jan Kareta

Mgr. Ladislav Kolačkovský

Ondřej Mikle

Mgr. David Oplatek

Václava Seemanová

Mgr. Kateřina Vítová

Mgr. Petr Vít

### luRe zvláště děkuje za pomoc a podporu těmto spolupracovníkům:

Mgr. Petra Kolínská

doc. JUDr. Vladimír Mikule

Zuzana Nielsenová

Tomáš Pecina

### Etický kodex luRe:

1. Sdružení je nezávislé na jakékoli politické straně či hnutí, náboženství či ideologii. Vychází z principů uvedených v poslání a cílech sdružení (tj. ochrana lidských práv).

2. Sdružení nepřijímá prostředky od společností, které v ČR či zahraničí lidská práva porušují či aktivně působí na jejich porušování (zdroj informace zejména: CorpWatch, CEO, EthicalConsumer i PETA).

3. Rozhodování ve Sdružení probíhá maximálně demokraticky (viz stanovy).

4. Sdružení je otevřeno spolupráci s podobně zaměřenými organizacemi v ČR i zahraničí na partnerském principu i spolupráci s dalšími organizacemi ad hoc. Sdružení nespolupracuje s organizacemi, které hlásají rasismus, fašismus, sociální darwinismus, genderovou nerovnoprávnost či jinou diskriminaci.



## 9

## 9/ Naši partneři a donoři

V roce 2005 sdružení luRe spolupracovalo s těmito organizacemi:



Bits of Freedom, Nizozemsko



FoeBuD, Německo



Kancelář Veřejného ochránce práv



Kormidlo - projekt společnosti Econnect



Městské centrum sociálních služeb a prevence



Otevřená společnost



Oživení



Sdružení ochrany spotřebitelů



Sdružení ochrany nájemníků



Městská knihovna v Praze

Práce a vztahy    Vzájemné soužití

V roce 2005 byla činnost luRe podpořena:



Evropským společenstvím - programem Transition Facility 2004



Evropskou komisí - DG Justice, Freedom and Security



Nadací Open Society Fund Praha



Spolkem Juristic, poskytnutím webhostingu a tvorbou webových stránek

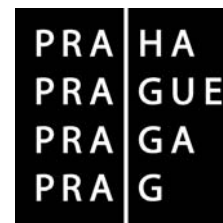


Velvyslanectvím Nizozemského království - program MATRA

a dary a pomocí dalších osob.



Česko-německým fondem budoucnosti



V roce 2005 byla luRe rovněž přidělena podpora z prostředků Magistrátu hlavního města Prahy na činnost v roce 2006.

# 10/ Hospodaření v roce 2005

# 10

luRe hospodaří podle platných pravidel, vede účetnictví v souladu se zákonem č. 31/2004 Sb., o účetnictví, s jeho prováděcími předpisy a s účetními standardy. Účetnictví zpracovává na základě smluvního vztahu společnost UDAPRA, s.r.o.

V roce 2005 nevznikla organizaci povinnost ověřovat hospodaření auditem, pro rok 2006 je připravován audit hospodaření auditorem doc. Ing. Antonínem Valderem, CSc. auditorem č.pověření 0706..

## Poskytnuté granty v roce 2005:

Grant Open society fund-doba trvání 1.2.2004-30.4.2005 (grant v celkové výši 70 000kč, v roce 2005 čerpáno 4 měsíce)	20000
Grant Česko německý fond Budoucnosti	150000
Grant MATRA (Velvyslanectví Nizozemského království)	318000
Transition facility grant EU doba trvání 20.10.2005-20.10.2006 (grant v celkové výši 33 441 EU v roce 2005 čerpáno 2 měsíce)	61594,96
Granty v celkové výši	549594,96

10

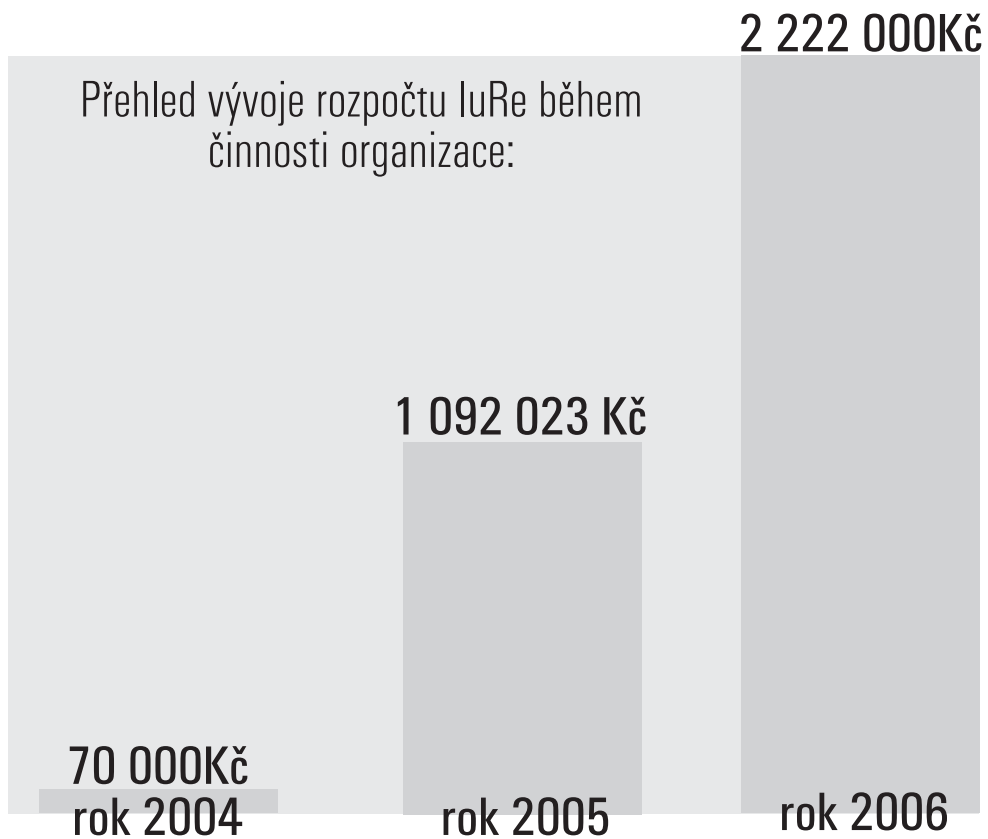
Juridicum Remedium

20

## Přehled nákladů a výnosů:

Výnosy	Kč	Náklady	Kč
Tržby z prodeje služeb	682	Vedoucí projektu TF	22000
Úroky z banky	433,83	Expert 1,subervizor,advokát	9500
Jiné, ostatní výnosy	6000	Expert 2,právník	18300
Výnosy z provozní činnosti	7115,83	Expertní práce projektu BBA	88978
Dary	9000	Organizační a administrativní práce	17000
Provozní dotace	537 929	Mzdové náklady ostatní	10765
		Cestovné	12049,7
		Pronájem kanceláře	15440
		Náklady na reprezentaci	10722,5
		Spotř. materialu-dopis.kampaň,letáky distribuce, rekl.kampaň	2050
		Spotřeba materialu-Produkce ceremonie, semináře	12987,5
		Náklady na poštovné,telefon/fax	29804,6
		Internet	4559
		Náklady na web a email	341,83
		Nákup drobného majetku	11543
		Odborná literatura	42785,5
		Produkce semináře	42678
		Produkce ceremonie	67308,8
		Rekl.kampaň-web prezentace	31178
		Infopack distribuce	27075
		Náklady na reprezentaci	10722,5
		Administrace grantu	17835
		Překlady a tlumočení	50900
		Propagace, práce s medii	40248
		Nákl.na externí právní pomoc	900

	Ostatní služby	73858,85	
	Daně a poplatky	1000	
	Náklady na bankovní účet	1576,68	
hospodářský výsledek	546929	Náklady provozní činnosti	652107,46



## 11

## 11/ Jak nás můžete podpořit?

Pokud se rozhodnete podpořit naši činnost, budeme Vám velmi vděční. Získávání peněz pomocí grantů je náročné a přidělení prostředků na podaný projekt (na jehož přípravu je vždy věnováno nemálo času i energie), je vždy věc nejistá a je velmi těžké dlouhodobé finanční plánování. Proto nám velmi pomáhá podpora od jednotlivců a právnických osob. Pomocí je možné několika způsoby:

- **věcným příspěvkem.** Můžete tak učinit zasláním částky na účet č. 14 6006 1001/2400 nebo složenkou na sídlo organizace. Rádi vám vystavíme potvrzení pro daňové účely a můžete zvolit konkrétní projekt, na který chcete přispět.

- **věcným příspěvkem.** Rádi se domluvíme na výpomoci materiální, které je stále třeba (kancelářská technika, kancelářské potřeby,).
- **činností.** Nabízíme možnost zajímavé práce pro dobrovolníky s právním zaměřením i bez něj. Výpomoc je možná krátkodobá i dlouhodobá, práce je rozmanitá a přínosná pro organizaci i dobrovolníka.



Foto: Václav Vašků  
(www.fotomat.cz)

Remedium  
Juridicum



Z hygienických důvodů je tato toaleta monitorována kamerou.



www.slidilove.cz



Nešmíruj!!!  
www.slidilove.cz



BIG BROTHER AWARDS.CZ

Ministerstvo zdravotnictví varuje!  
Sledování způsobuje všeobecnou paranoii!

www.slidilove.cz

BIG BROTHER AWARDS.CZ

BIG BROTHER AWARDS.CZ  
www.slidilove.cz



## Kontaktní údaje

**IuRe nabízí možnost podpory své činnosti prostřednictvím koupě propagačních předmětů:**

IuRe můžete podpořit zakoupením CD, trička či samolepek s motivem Big Brother Awards.

Trička jsou k dispozici v dámském i pánském střihu v barvách: černá, khaki, červená, námořnická modrá,

zelená. Cena triček je **300 Kč**, samolepek **10 Kč**, CD s materialy o BBA za benefiční cenu **400kč**. Zasíláme na dobírku, po předchozí telefonické domluvě možno i vy-zvednout v naší kanceláři.



**Iuridicum Remedium, o.s.**

Sídlo: Vírská 14/278, Praha 9  
Kancelář: Husinecká 21, Praha 3  
Tel: +420 202 460 373 83  
Fax: +420 222 515 564  
Tel gsm: +420 776 890 170  
E-mail: iure@iure.org

Č.ú. 14 6006 1001/2400

Pro aktuální informace o našich projektech a aktivitách navštivte naše webové stránky:

- [www.iure.org](http://www.iure.org) - stránky všech aktivit IuRe
- [www.bigbrotherawards.cz](http://www.bigbrotherawards.cz);
- [www.slidilove.cz](http://www.slidilove.cz) - stránky projektu Big Brother Awards (program Lidská práva a technologie)



**Výsledek ankety na našem webu - jakému typu základních práv je třeba nejvíce věnovat pozornost: návštěvníci našich stránek mají za to, že...**

Z výsledků ankety pro návštěvníky webu [www.iure.org](http://www.iure.org):

**Jaká oblast lidských práv si podle vás zaslouží do budoucna nejvíce pozornosti?**

**Sociální práva, právo na vzdělání a zdravotní péči /202**

**Svoboda projevu, svoboda shromažďování /148**

**Svoboda pohybu, ochrana proti mučení /143**

**Právo na soukromí, ochrana osobních údajů /103**

**Práva menšin, antidiskriminace /38**

Celkem hlasovalo 640 lidí.

Luridicum Remedium

# Luridicum Remedium

Autorská práva - Luridicum Remedium: Materiály v této výroční zprávě jsou použitelné za podmínek této otevřené licence:

*1. Informace o autorovi*

*Vždy je třeba uvést jméno původního autora a zdroje.*

*2. Nekomerční účely*

*Dokumenty nesmí být kopírovány, zpracovávány a zobrazeny pro komerční účely.*

*3. Zachování volného režimu*

*Pokud dokumenty z výroční zprávy Luridicum Remedium pozměňujete či z nich vycházíte, může být výsledná práce šířena pouze podle stejné licence.*

*4. O použití dokumentu informujte Luridicum Remedium e-mailem [iure@iure.org](mailto:iure@iure.org) či jinak podle kontaktních údajů*

Grafický návrh triček: [www.alienda.net](http://www.alienda.net)

Podstatná část článku Zuzany Nielsenové "Není kam jít" (Byt magazín č.1/2006)  
přetisknuta se souhlasem autorky

Náklad 300 ks  
Obsah: Luridicum Remedium  
Grafika: Petr Těšínský  
Vytiskla: tiskárna VAMB